

会議記録（要旨）

会議の名称	第16回 広陵町自治基本条例推進会議
開催日時	令和8年7月1日（水）14：00～16：00
開催場所	広陵町役場 大会議室
出席委員の氏名及び人数	委員：15名 オブザーバー：3名
欠席委員の氏名及び人数	2名
出席職員 の職・氏名	地域振興部長 <事務局> 地域振興部協働のまちづくり推進課 2名 <運営支援> 特定非営利活動法人NPO 政策研究所 2名
公開・非公開 の別	公開
非公開の理由	-
傍聴人の人数	4名
次第	1 開会 2 会長あいさつ 3 議事 ・各部会での議論内容の報告 ・広陵町まちづくり推進計画の見直し案（第1～3章）について ・広陵町まちづくり推進計画第4章の見直しについて ・広陵町まちづくり推進計画の指標まとめについて 4 その他 5 閉会
会議の記録（要旨）	
議事／発言者等	発言内容等
1 開会	
事務局	○第16回広陵町自治基本条例推進会議を開会する。（全体進行説明、委員の出席状況の報告、会議が成立していることの確認） ○当会議は公開で傍聴可能（4名傍聴）。 ○資料の確認（当日配布資料） 次第/資料1：広陵町まちづくり推進計画見直し案（第1～3章）/資料2：広陵町まちづくり推進計画第4章の見直しについて/資料3：広陵町まちづくり推進計画の指標まとめ/参考資料1：広陵町自治基本条例推進会議・令和8年度第7回計画推進部会議事録要旨/参考資料2：広陵町自治基本条例推進会議・令和8年度第7回条例周知部会議事録要旨

	/参考資料3: 参画と協働に関する事例まとめ・広報記事まとめ/参考資料4: 【小学校版】未来へつなぐまちづくり～自治基本条例出前講座～資料/参考資料5: 【中学校版】未来へつなぐまちづくり～自治基本条例出前講座～資料
2 会長あいさつ	
3 議事	
会長	○本日の議事内容について、事務局から順次説明を。
事務局	○まず各部会の委員さんから部会での協議内容のご報告願う。
委員	○参考資料1に基づき「計画推進部会」の協議内容を報告。
委員	○参考資料2に基づき「条例周知部会」の協議内容を報告。
事務局	○両部会の協議をふまえて改訂した推進計画第1～3章を「資料1」にもとづき説明。
会長	○各部会報告ならびに第1～3章の事務局案について、各委員からご質問・ご意見を願います。
委員	○見やすくなった。 ○4pの図に自治基本条例（最高規範）とある点について、理念としてはわかるが、何の最高規範かの記載がないため法的には違和感を与えるのではないか。
事務局	○本文中では「本町における行政の最高規範」と説明しており、これをもとに図の表記を修正検討する。
委員	○各部会での意見が反映されている。 ○18pの区・自治会の加入率が、資料3の数値と違うがどちらが正しいのか。
事務局	○資料3の「85.92%」が正しい数値であるため、修正する。
委員	○わかりやすくなった。このまま進めて、今後第4章の検討によって何か齟齬などが生じたら見直し検討をするのでよいと思う。
委員	○第3章の「協働のまちづくりの現状と課題」の項で住民活動の記載はあるが、町の取り組みなども推進計画でふれてはどうか。
事務局	○協働推進にかかる町の執行体制や取り組みについて、どのように記載する

	<p>か検討する。</p>
委員	<p>○文字やイラストの改善、コラムに QR コードを入れたことなどにより、興味関心が高まると思う。引き続き見直し・改善に取り組んでいく。</p>
委員	<p>○コラムでの活動紹介に、自治基本条例何条に該当するというコメントを入れたことで関心がより高まると思う。</p>
委員	<p>○読みやすくなったが、推進計画なのでその期間での達成目標や進捗状況がないと漠然としてわかりづらいのではないか。</p> <p>○コラム 1 の地域防災訓練等に、日付を入れてはどうか。</p> <p>○区・自治会の加入率に関連してだが、自分の住む地域では安否確認訓練は加入者には行っているが、未加入者はどうするのかなどの課題もある。</p>
事務局	<p>○計画推進にかかる実施状況などについては 3 p の表にも記載しているが、もっとわかりやすくするためのご提案などを各部会でご検討をお願いする。目標については、今後の第 4 章の指標の検討において、具体的にご議論いただきたいと考えている。</p> <p>○コラムで紹介している活動にはイベントのように日付を特定できるものや時期を定めていない活動もあるため、QR コードの飛び先の記載で工夫していく。</p> <p>○区・自治会未加入者の安否確認だが、未加入者にも声掛けされている区・自治会もあるとお聞きしている。そうした取組みが広がっていくことを期待している。</p>
委員	<p>○大変見やすくなったと思う。</p>
委員	<p>○コラムも改善されて、皆さんがわかりやすく推進計画に関心を持つことができると思う。</p>
委員	<p>○これまでのものと比較すると見やすくなったことに加え、コラムに QR コードが付くことでさらに情報を得ることができるのがいい。</p>
委員	<p>○かなり見やすくなった。</p>
委員	<p>○各委員の意見を反映して、大変見やすくなった。</p>
委員	<p>○特に意見はない。</p>
副会長	<p>○短期間での事務局取りまとめに感謝している。コラム 3 「公共施設の指定管理」でもホームページの紹介をするなどの QR コードを付けてはどうか。</p>

事務局	○修正検討する。
会長	○それでは、次の議題である第4章の見直しと指標に関して事務局説明をお願いします。
事務局	○資料2、3をもとに説明。
委員	○資料3の1p上段の表は西暦併記されているが、他の表には入っていない。
事務局	○推進計画本文では西暦併記しているので、それに合わせる形で表記方法を検討する。
会長	○それでは、各委員から順次ご意見ををお願いします。
委員	○資料3・2pの表「地域公民館・集会所における地域以外の人（団体）の活動数」掲載の意味がわからない。
事務局	○計画策定した当初のねらいは、地域公民館をだれでも使えるようにという意図から指標がつくられたと推察される。基本的には、その地域の方がお使いいただくものであるが、活動場所に困っている方もおられるというお話も聞いていたので、広く使えるようにということであった。 ○しかしながら、地域以外の人の利用実態を持続的に把握し続けるのは困難なので見直しをし、新たな指標として、その下に掲載している「子どもや高齢者の居場所設置数」に変更してはどうかと事務局は考えているところである。
委員	○資料3・3pにある「地域担当職員の参加回数」だが、多いことに驚くと同時に、区・自治会が41ある中で、負担が大きくなるか。それぞれのコミュニティカルテづくりなど有効に進んでいるのか心配している。
事務局	○地域担当職員はそれぞれの地域を2～3人で担当している。地域への参加は、毎月来てほしいという所や協議したいことがあればその時にという所もあるなど様々であるので、参加回数が多いか少ないかは一概には言えないが、地域と共に歩みながらまちづくりに取り組むという趣旨から参加回数を増やしていきたいと考えている。
委員	○資料3・2pの「子どもや高齢者の居場所設置数」が88か所あるが、これを増やすという事務局提案だが、設置数よりも利用者数の推移を見た方がいいのでは。

事務局	<p>○数値増加でもって安易に目標達成できたとならないよう、その施策目標の達成度をきちんと把握することが大切と思う。</p> <p>○利用者数は、各施設で毎回参加者数を把握していただくことが必要となるなど、指標化するうえでの課題もあるため、ご提案の趣旨をふまえながら今後部会で一緒に検討していきたいと考えている。</p>
委員	<p>○事務局で苦労して指標を検討されており、今後部会で精査していくものだと考えている。その際には、施策の方向性や目標が指標によって進捗状況や達成度が把握しやすいものもあれば、なかなか指標化しにくいもの、つながりがわかりにくいものもあるので、第4章の記載の点検・修正も合わせて部会で議論していく必要がある。</p>
委員	<p>○特に気になる点はない。</p>
委員	<p>○社会状況の変化もふまえて検討する必要があるが、情報が住民に届くようにする方法についても部会で意見を出し合って点検していきたい。</p>
委員	<p>○指標は目的実現の進捗状況を把握するための手段だが、これまではアンケートなどで集約するなど大変だった。今はITの活用、たとえばQRコードなどのアクセス数で集計することもできる。新しい手段による集計方法を役場で工夫すれば可能なので、そうした検討や点検することも部会の課題ではないか。</p>
委員	<p>○資料に掲載されている情報が、例えば区・自治会の加入率にしても居場所設置数にしても全体数なので実感がわかない。住民は自分の地域での加入率や設置数などの推移を知ると関心が高まるのだが、地域ごとの情報を掲載するとなると細かく膨大な資料となってしまう。このあたりをどうしていくのか。</p>
事務局	<p>○地域ごとの加入率や居場所数などをどう指標として表すか、部会でのご検討をお願いします。</p>
委員	<p>○資料3で現状の指標の一覧表と新たな指標の提案があり、比較検討ができた。次の部会までに、何か指標づくりの参考になるものはないか考えてみたい。</p>
委員	<p>○子どもや高齢者の居場所設置数88か所には、ジャンルや性格が違うものの総数であり、目的別の情報が必要では。区・自治会の加入率も地域別の推移がわかる指標があればわかりやすいのではないか。</p>
事務局	<p>○居場所数について、現在のところ、対象は異なるが地域で気軽に集まれ</p>

	<p>る場所ということで全部合計して掲載している。部会でのご検討をお願いします。</p>
委員	<p>○資料3に「地域の清掃活動に参加した人数」があるが、記載されている人数の集計はどうしているのか。</p>
事務局	<p>○担当課から、県内一斉清掃事業（クリーンアップならキャンペーン、大和川一斉清掃）への参加者数と、それにあわせて主に区・自治会で実施されている地域での清掃活動への参加予定者数を集計したものと聞いている。雨が降ると参加者が少なくなるなど、天候に左右され安定して計測することが難しいため、指標としては検討が必要であると考えている。</p>
委員	<p>○自治基本条例の認知率だが、何ををもって測るかが難しい。いろいろ行政がやったことで住民に認知されたと認められるかどうか、手ごたえも含めてとらえきれない難しい課題だと思う。</p>
副会長	<p>○自治基本条例は、行政に何かしてもらおうというものではなく、我々が地域のために何ができるかを考え担っていくというもの。そのため、指標についても簡単に集計できる情報を検討するだけではなく、いろんな団体が具体的に何をやっているかということをも自分たちで出さないといけない。これは今後の部会での議論になると思うが、そういうことができる仕組みを構築していくことが必要と皆さんのご意見をお聞きして思った。</p> <p>○地域外の人のためにも集会所利用の機会を広げることの数値化指標は、がんばっている地域の活動状況の指標がないことへの疑問であり、違和感だと思う。そのため、例えば居場所数のところでも、実施している事業やイベント数も把握して評価していくことが必要であると考えている。</p> <p>○地域担当職員の地域参加回数ですが、職員によっても地域によってもいろいろ要因があると思われるため、今の指標では評価しきれない。地域活動とリンクしていくためにどうしたらいいか、次の部会で検討をお願いしたい。</p>
事務局	<p>○指標化していく際に、情報が取りにくい・取りやすいという観点からだけではなく、数値だけでなく評価可能な方法を考えていくことも一緒に検討していきたいと考えている。見直しをするもの、削除するもの、また、事務局で提案している新たな指標に変えていくものなど、部会で検討いただくとともに、新たな手段や方法についてもご意見をいただけたらと考えているので、よろしくをお願いします。</p>
会長	<p>○指標の見直し検討にあたって、例えば条例の認知率を測るのは難しいので、認知率を上げるための施策の実施状況を指標にしてはどうか。以前</p>

	<p>から提案して実施が広がっているチラシに自治基本条例何条に基づく事業ですとクレジットを入れる、その件数を指標として増やしていく方法がある。一般的に評価はアンケートなどでアウトプット状況を把握するが、コストも時間もかかるので、インプット情報を指標化するという方法。また、有力な主要指標が見つからない場合は、補助的な指標を組み合わせることで測定することができるので、皆様のご意見・ご提案を期待している。</p> <p>○ほかにご意見がないようなので議事を終了し、次第4「その他」について事務局をお願いします。</p>
4 その他	
事務局	<p>○参考資料4、5の通り、自治基本条例の周知のための出前講座を小中学校で実施している。その実施状況をご覧いただくとともに、こうした出前講座を実際に地域で活動されている団体でも実施していきたいと考えている。小中学校での実施状況と子ども達の反応（感想）をご覧いただくとともに、今後機会があれば委員の皆様も参加・ご登壇いただきたいと考えている。また、推進会議による周知の取り組みとして団体への出前講座を進めて参りたく、委員の皆様にも条例周知にご協力をいただきたく思う。皆さまが所属されている団体に出前講座の実施を呼びかけいただくようお願いする。団体からご承諾をいただけたら、委員の皆さまと事務局で一緒に出前講座をしたいと思うので、よろしくお願いする。</p> <p>○今後の推進会議の日程であるが、両部会の開催が8月3日10時、全体会議が8月27日10時開催予定。よろしくお願いする。</p>
会長	○皆さん、よろしくお願いする。これで本日の推進会議は終了するが、野条委員から情報提供がある。
委員	○日本PTA全国研究大会の奈良開催の告知・PR（チラシ配布）
事務局	○活発なご意見・ご提案感謝申し上げます。これにて本日の会議を終了する。

(以上)