

【第 34 回広陵町ごみ処理町民会議 議事概要】

日 時	令和 6 年 1 月 3 0 日 (火) 1 4 : 0 0 ~ 1 5 : 0 0
場 所	リレーセンター広陵 3 階 研修室 (大)
議事内容	(1) 現施設の解体についてのアンケート結果 (2) 今後の跡地利用の検討の場についてのアンケート結果 (3) 提言書 (案) について
- 開会 -	
事務局から説明	<ul style="list-style-type: none"> ・ 住民環境部長の新任について ・ 委員の欠席について ・ 傍聴について
鍵谷会長あいさつ	前回の会議にてアンケートを行った結果を踏まえながら、提言書の最終調整を行っていきたい。
事務局による資料確認	
事務局から説明	以後の進行については、ごみ処理町民会議設置規程第 8 条第 1 項の規定で、議長は会長に務めていただく。

【議事】

(1) 現施設の解体についてのアンケート結果

発信者	回答者
<p>●議長</p> <p>事務局から議事（1）現施設の解体についてのアンケート結果について報告願う。</p>	<p>○事務局</p> <p>議事（1）現施設の解体についてのアンケート結果について報告する。</p> <p>① <u>全ての施設（RDF 炭化施設・リサイクル施設）を解体</u> 17名中2名の回答 「跡地利用を考えるなら、なるべく早い時期に全ての施設を解体するのが望ましい。」「利用方法が決まらないのなら、全施設解体が望ましく、施設を一部残すと利用方法が限られる可能性がある」との意見があった。</p> <p>② <u>RDF 炭化施設のみ解体し、リサイクル施設は中継施設</u> 17名中0名の回答 特に意見はなかった。</p> <p>③ <u>現施設の解体を行わず、リサイクル施設は中継施設として活用</u> 17名中11名の回答 「協定書が優先ではあるが、跡地利用が決まらない内は、施設を残すべきであり、安易な解体は廃棄物の大量発生を招くため、望ましくない。」また、「跡地利用も解体も当分現状のままで良い。」や「建物自体はまだ使用できるので防災倉庫などへの有効活用が望ましい。」との意見があった。</p> <p>④ <u>RDF 炭化施設内の機械類を全て撤去し、建物を防災倉庫や全天候型スポーツ場等に転用、リサイクル施設は、中継施設として活用</u> 17名中3名の回答 「跡地利用時に現施設を改築・改装し利用するのが望ましい。」また、「汚れ、臭気等の問題があるが、防災倉庫や屋内スポーツ等に工夫次第で使用することができる。」との意見があった。</p>

	<p>⑤ <u>番号選択は無いが、意見のみあり</u></p> <p>17名中1名の回答</p> <p>「跡地利用の内容が決まってから現施設の解体について検討するのが望ましい。」との意見があった。</p> <p>結果、③の選択肢に多数の回答があった。</p> <p>全ての施設を解体する費用について、速報を報告する。 全施設を解体するには、約11億円 内訳：RDF炭化施設のみの解体は、約7億円（概算） リサイクルプラザの解体は、約4億円（概算）</p>
<p>●<u>議長</u></p> <p>アンケート結果は、予想通りであった。</p> <p>解体費用については、予想よりも高額であった。当分の間、施設を利用する選択肢が妥当だと感じる</p> <p>他の委員から意見はあるか。</p>	<p>○<u>委員一同</u></p> <p>意見無し。</p>

(2) 今後の跡地利用の検討の場についてのアンケート結果

発信者	回答者
<p>●議長 事務局から議事(2)今後の跡地利用の検討の場についてのアンケート結果について報告願う。</p>	<p>○事務局 議事(2)今後の跡地利用の検討の場についてのアンケート結果について報告する。</p> <p>① <u>新たな組織を立ち上げて検討</u> 17名中15名の回答 「協定書に縛られすぎず、町全体の計画を踏まえ、周辺大字の住民、各種団体の長など事案に関係する人、または若者を含めるとともに、町民にも広く意見を求め検討すべき」との意見があった。</p> <p>② <u>ごみ処理町民会議を残しつつ、別途新たな組織も立ち上げて検討</u> 17名中1名の回答 「現状の町民会議の区長さんによって新たに地元住民を限定公募し、今までの町民会議と合同した組織にしては。」との意見があった。</p> <p>③ <u>現状のごみ処理町民会議を継続して検討</u> 17名中1名の回答 特に意見はなかった。</p> <p>結果、①の選択肢への回答が大多数であった。</p>
<p>●議長 アンケート結果は、予想通りであった。 他の委員から意見はあるか。</p>	<p>○委員一同 意見無し。</p>

(3) 提言書(案)について	
発信者	回答者
<p>●議長 事務局から(3)提言書(案)について説明願う。</p>	<p>○事務局 提言書(案)の本編「はじめに」について読み上げる。</p>
<p>●議長 提言書の中でも重要な部分であり、経緯を簡潔にまとめられている。 他の委員から質問はあるか。</p>	
<p>○委員 本編「はじめに」3行目から4行目にかけて記載のある部分にデータの根拠はあるのか。</p>	<p>○事務局 データに基づいた論拠であるが、データの記載は行っていない。毎年リサイクル率は向上し、ごみ量は、減少してきている状態である。</p>
<p>○委員 トータルでどの程度成果が出ているのかデータを記載したら解りやすくなるのでは。</p>	<p>○事務局 毎年ごみ量については、毎年度の決算時にまとめる事務事業報告書にて報告を行っている。表記を検討する。</p>
<p>●議長 事務局から(3)提言書(案)本編「これまでの経緯と現状」について説明願う。</p>	<p>○事務局 提言書(案)の本編「これまでの経緯と現状」について読み上げる。</p>
<p>●議長 時系列で状況の説明がされている。 他の委員から質問はあるか。</p>	
<p>○委員 確認であるが、協定書とは、資料編【資料4】を指すのか。</p>	<p>○事務局 おっしゃるとおり。資料編【資料4】は、平成17年5月2日締結の当初協定書。資料編【資料5】が新協定書。</p>
<p>○委員 長い文章で読解が難しく感じる。表形式にして見やすくないものか。</p>	<p>○事務局 資料編【資料1】と【資料1の詳細】にて表形式にまとめている。</p>

<p>○委員</p> <p>【資料4】と【資料5】の変更点を見やすくまとめた方が解りやすいのでは。</p>	<p>○事務局</p> <p>【資料4】と【資料5】の新旧対照資料の追加を検討する。</p>
<p>○委員</p> <p>協定書は、町民に公表するのか。</p>	<p>○事務局</p> <p>公開する形で進めている。</p>
<p>○委員</p> <p>この内容で問題ないと思う。</p>	<p>●議長</p> <p>初めて見る方に向けて流れを読みやすいように事務局は検討するように。</p> <p>○事務局</p> <p>構成を検討する</p>
<p>●議長</p> <p>事務局から(3)提言書(案)本編「まとめ」について説明願う。</p>	<p>○事務局</p> <p>提言書(案)の本編「まとめ」について読み上げる。</p>
<p>●議長</p> <p>簡潔にまとめられている。</p> <p>他の委員から質問はあるか。</p>	
<p>○委員</p> <p>質問ではないが、12月議会にて、前任の部長から跡地利用検討委員会を新たに立ち上げる旨の発言があった。</p> <p>現町民会議が継続中であり、今後の検討の場についても決定していない中でこの発言は不適切だと感じるが、事務局はどう考えているのか。</p>	<p>○事務局</p> <p>そのようにとれるようなニュアンスの発言をしていた可能性は考えられる。誤解を生じさせたことは申し訳ない。事実を確認する。</p>
<p>●議長</p> <p>今後の流れについて説明願う。</p>	<p>○事務局</p> <p>提言書については、ご意見等あれば2月9日金曜日までに事務局まで、お知らせいただきたい。</p> <p>次回の町民会議については、3月中旬の開催を予定している。</p> <p>リレーセンター解体費用については、次回更に詳細な説明ができればと考えている。</p>

<p>副会長あいさつ</p>	<p>提言書の提出をもって町民会議の役割は完了する。</p> <p>現施設は、非常に価値のある有効な町の資産であるため、10年20年の将来を見据えた費用対効果を考え、後生から称えられるものを作りたい。そのためには、あらゆる立場の人たちの参画が必要である。</p>
<p>副町長あいさつ</p>	<p>委員のご意見については、事務局で検討の上、見やすい資料を作成し、出来次第見ていただけるように進める。</p> <p>インフルエンザ・コロナが蔓延している。広陵町の全小学校で学級閉鎖が進んでいる。今後中学校やそれ以外に広まっていく懸念があり心配している。各位十分気をつけていただきたい。</p> <p>能登半島の地震については、広陵町から能登島に支援物資を1月6日と7日に送らせていただいた。また、北葛城郡四町で穴水町へ共同支援物資を運んだ。今後色んな形で能登半島の方に支援を進めていかなければならない。被災地を全面的にバックアップするためによろしく願います。</p>
<p style="text-align: center;">－閉会－</p>	